

Dagsorden

Åbent (og konstituerende) møde d. 12. marts 2024

Dirigent og referant:

Katrine fra psykrådet er referant og formand for psykrådet Alba er dirigent

Tilstedeværende: Alba (forperson i Psykrådet), Katrine V (Psykrådet), Anouk (Psykrådet), Katrine E (Psykrådet), Clara (Psykrådet), Signe (Psykrådet), Line (tutor, 6. semester), Laura (forperson for FAPIA)

Introduktion:

Alba præsenterer dagens program, inklusiv en navnerunde

Frederikke fra studenterrådet, vores kontaktperson, fortæller lidt om hendes funktion:

- Kan bruges til hjælp, hvis vi har brug for det
- Frederikke fortæller om nuværende sager som studenterrådet hjælper med.

Alba præsenterer psykrådet og vores funktion. Derudover fortæller hun om sociale arrangementer internt, etc. Psykrådet har arbejdsopgaver ud til siden – ift. de studerende, og opad – ift. professorerne/lederne.

Alba præsenterer institutforum

- Der er debat blandt ledelsen i forhold til eksterne lektorer – både ift. forelæsningerne, men også ift. eksamensbedømmelserne.

Brok-dig-bar'

"Føler I jer klædt på af underviserne til at gå til eksamen?"

Eksamen i kvanti: Det var uklart hvad man skulle aflevere, og det vidste forelæserne godt – det ville have været godt med mere faste rammer.

Instruktør fra 1. semester følger op på, at de ikke må dele hverken spørgsmål eller gamle opgaver. Hun kunne ikke få en foreslået struktur for S&P opgaven til trods for, at hun skrev til en forelæser fra faggruppen. Han sagde at strukturen hun søgte ikke eksisterede.

Instruktorerne måtte ikke dele gamle opgaver, grundet at professorerne gerne vil genbruge spørgsmål. Det skaber en ulige fordel til de studerende, som kender nogle fra andre semestre, hvor de kan få gamle eksamensopgaver fra til at øve strukturen. Der mangler fagligt studiefællesskab,

Nogle professorer virker heller ikke til at være ordentligt opdaterede, da nogle på mødet har haft oplevelser med, at ikke kunne besvare et eksamensspørgsmål ud fra pensum, men måtte ty til forelæserens slide fra en forelæsning, hvor han snakkede udenfor pensum.

”Hvordan er læseferien?” og ”føler I jer klædt på til at læse op til eksamen?”

Der mangler guidning ift. hvordan man læser bedst op til et fag.

Mange får meget hjælp af deres instruktører, men instruktorerne får ikke selv guidelines ift. hvordan de hjælper de studerende bedst med at læse op. Der mangler også guidelines ift. hvad instruktorerne skal lære fra sig. En deltagende til mødet fik af vide i hendes feedback, at de studerende gerne ville have haft noget mere konkret ift. at læse op, men hun bliver ikke klædt på til dette fra ledelsen.

Instruktorerne får afvide at de er ”facilitatorer” for at de studerende snakker sammen, men når de skal evalueres får de samme evaluering som underviserne gør.

Bedømmelse af eksamen

Spørgsmål som *”Føler i jer fair bedømt til eksamen?”* og *”oplevelse med interne/eksterne lektorer; phd-studerende?”*

- Der er forskelsbehandling – alt efter hvilken bedømmer du får, om de lægger vægt på pensum, skrivestil, rød tråd, etc. Hun og hendes studiekamerater oplever at feedback'en er meget generisk og upersonlig.
- Deres kriterier som de bedømmer ud fra er meget brede, så det bliver ukonkret at forholde sig til. Nogle bedømmere kan fx godt lide at man skriver ”jeg”, mens nogle hader det – bedømmerens personlige stil kommer ind og betyder noget for bedømmelsen, hvilket er unfair.
- Det er uklart hvad akademisk sprog er – i en af hendes eksamener havde hun fået en mindre tilfredsstillende karakter, bla pga sproget var for simpelt, men i den guide de lige har fået udleveret, stod der at bla at akademisk sprog var korte og præcise sætninger.
- En veninde der fik ærgerlig feedback af en PhD studerende på hendes eksamen – til hendes feedback havde eksaminator sagt om klageprocessen: ”så sender du noget ind, så sender jeg noget ind, som de ikke rigtigt læser”. Det giver et dårligt udgangspunkt for at klage. Der er ikke altid en censor på hos os, og det fjerner en retssikkerhed hos os.
- Dårlig oplevelse med feedback, til trods for et 7 tal til eksamen. Hendes feedback'er lagde vægt på nogle ting der trak ned, som ingen af hendes klassekammeraters feedback'er havde vægt på.
- Mange gider ikke at gå gennem en klageprocess fordi mange medstuderende har erfaring med, at klageprocessen er dårlig og ubehagelig. Det er ubehageligt at få at vide, at man kan blive dumpet ved at indsende en klage, selvom man har bestået i første omgang. Kommentarerne man får tilbage fra eksaminatorerne er oftest grove

- Der mangler akademisk instruktion, bla. også for grønlandske/udenlandske studerende, hvor det danske sprog i forvejen er svært, at der så ovenikøbet ikke er nogen vejledning i hvordan man skriver akademisk.
- En underviser har sagt til dem alle sammen, at de var tæt på at få en lavere karakter – muligvis for at de studerende ikke klager, med de i baghovedet at de ifølge underviseren var tæt på at få en lavere karakter.
- En deltagende har fravalgt feedback, grundet den nogengange hårde og u-konstruktive tone - hun har hørt fra mange medstuderende at det kan være hårdt at komme til feedback og nogengange ubehageligt.
- Nogle studiekammerater havde fået af vide til feedback af deres eksterne lektor på udviklingspsykologi, at det trak ned i deres karakter at de ikke havde brugt kilder uden for pensum.

Forslag fra Signe:

Hvorfor laver vi ikke et samarbejde med studiecafeen om at invitere en til at komme og forelæse om at skrive akademisk?

Feedback til eksamen

”Er det de rigtige fag der gives feedback til?” og ”Føler I at jeres feedback hjælper jer videre?”

- Eksamensform: De vil gerne have fokus på pensum og forståelse/nuance af dette, men eksaminerer os i udenadslære – det gør os ikke nødvendigvis til en god psykolog, at kunne specifikke definitioner eller udenadslære.
- Det er selvmodsigende at vi ikke får feedback fra fx neuro
- Man kan som studerende få en følelse af, at alt er planlagt efter, at det skal være overskueligt for underviseren.
- Bacheloren: Efter indførelsen af mundtlig eksamination, har de studerende fået 2 ugers mindre skrive tid, men kravene er det samme. Underviserne har bedre tid til at rette. Det bliver på omvendte præmisser.
- Nogle studerende (alt efter hvilken retter man får tildelt) får udelukkende mulighed for fysisk feedback, hvor nogen får tilbudt elektronisk feedback. Det gør det ulige og gør at nogle slet ikke får mulighed for at få feedback.
- Man må ikke få noterne som eksaminator har skrevet til sin opgave, så feedback kan for nogen (med mindre god hukommelse) blive meget uhandgribelig.
- Flere kan have en oplevelse af at feedback kan være noget som eksaminator haster igennem og som om at de ikke kan huske ens konkrete opgave.
- Der er ikke ensartethed i det som de vurderer og giver feedback på, man kunne godt savne en form for ”checkliste” – nogle konkrete ting de skal tage stilling til som er ens for alle. Folk kommer ud fra feedback med oplevelser som er meget forskellige.
- Statskundskab: De får både fælles og individuel feedback – det som bliver præsenteret til fælles feedback skaber en god forudsætning for at have noget konkret at gå videre med til individuel feedback.

- På jura og statskundskab kan man se gamle eksamenssæt inde på unis hjemmeside, dette savner vi ved psykologi at man kan tilgå gamle eksamenssæt.

Eksamen generelt:

- Have mere fokus på, hvordan man fx skriver en analyse og en diskussion i psykologi – det er ikke det samme som man skriver på gymnasiet. Derfor er man lidt på bar bund
 - Nogle undervisere er også usikre på det, hvilket ikke hjælper.
- Det er ikke muligt at skrive eksamen på engelsk, det meldte de ud midt i et semester. – Der bliver foreslået at tage fat i studienævnet med denne problematik.

Grønlandske studerende:

- Kan man få ekstra tid, hvis man er grønlandsk studerende til eksamen? Det virker til at variere fra udannelse til udannelse.
 - Der burde være mulighed for at skrive eksamen på grønlandsk, da der står i reglerne at grønlændere skal have mulighed for at tage udannelsen på lige fod med danskere, og det har de ikke lige nu når dansk ikke er deres modersmål, men de skal skrive på dansk. Det tager ekstra tid at formulere sig på et fremmedsprog hvilket kan give en unfair bagdel til grønlandske studerende.
- Kan man lave et arrangement hvor man forinden undersøger mulighederne for grønlændere ift bedre vilkår på udannelsen? Dette kan også hjælpe os med at gå til ledelsen, hvis vi vælger at gå videre med dette
- Der er også ulighed grønlændere i mellem – dem fra Nuuk har ofte bedre dansk-kundskaber en studerende andre steder fra i Grønland.

Konstitution af nye medlemmer

Alle dem der ønsker at være med, er blevet valgt ind.